



Hoe UKrant omgaat met correcties, wijzigingen en aanvullingen

In de tijd dat UKrant op papier verscheen, was de gedrukte vorm ook de definitieve. Correcties en aanvullingen konden (op basis van de algemeen geldende journalistieke regels) pas worden gemeld en/of doorgevoerd in een eerstvolgende uitgave.

In het online tijdperk is dat heel anders. Op elk moment van de dag kan worden ingegrepen. Dat biedt voordelen (fouten kunnen direct worden hersteld), maar is ook gemakkelijk en verleidelijk en brengt daarom gevaren met zich mee.

Transparantie is voor een serieus journalistiek platform van groot belang. Een UKrant-richtlijn over hoe we fouten achteraf herstellen, is daarom nodig. Waarbij vooropgesteld: wijzigen na publicatie dient zeer zorgvuldig te gebeuren. Maar ook: we corrigeren fouten ruimhartig, idem ten aanzien van het aanvullen van onvolledige informatie/tegengestelde zienswijzen.

We maken daarbij een onderscheid tussen correcties die wél en die níet expliciet moeten worden vermeld. Een strikte afbakening is daarbij niet altijd te geven. Bij onduidelijkheid en/of discussie beslist altijd de hoofdredacteur.

1. CORRECTIES ZONDER EXPLICIETE VERMELDING:

Het gaat hierbij om feitelijke en relatief kleine correcties en/of aanvullingen, waarbij leidend is dat die ***de inhoud, toon, boodschap en/of strekking van het verhaal/artikel niet aantasten en/of veranderen.***

Betrokken redacteur wordt hierover door de hoofd- en/of eindredacteur *ingelicht*.



Het gaat om correcties zoals:

- Spelling van namen
- Jaartallen
- Leeftijden
- Plaatsaanduidingen
- Cijfers (mits die de strekking niet aantasten)
- Chronologieën (idem)
- Grammaticale fouten
- Stijlfouten

2. CORRECTIES MET EXPLICIETE VERMELDING:

Het gaat hierbij om interpretatieverschillen en/of aanvullingen, waarbij leidend is dat die ***de inhoud, toon, boodschap en/of strekking van het verhaal/artikel al dan niet deels (kunnen) aantasten en/of veranderen.***

Betrokken redacteur wordt *vooraf* door de hoofd- en/of eindredacteur *geraadpleegd*, met de vraag of en in hoeverre een klacht terecht is en of die alsnog (en hoe) moet worden verwerkt in het reeds gepubliceerde verhaal.

Het gaat om correcties zoals:

- De interpretatie of context van een betoog of gebeurtenis
- Het onjuist citeren van een bron
- Het gezegde aanwijsbaar buiten de context valt
- Cijfers/feiten die een ander licht op een kwestie (kunnen) werpen



Er zijn twee manieren om zulke fouten te herstellen, **in beide gevallen beslist de hoofdredacteur:**

1.

In het geval dat de redactie een fout heeft gemaakt, wordt het artikel/verhaal *bewerkt* (om te voorkomen dat de ‘foute’ versie een eigen leven blijft leiden), waarbij onderaan het artikel wordt gemeld dat het om een aangepaste versie gaat, welke fout is gemaakt en eventueel met bondige uitleg hoe die fout heeft kunnen gebeuren.

De kop krijgt in die gevallen (op de ‘home’ en ‘binnenin’) de aanvulling [CORRECTIE].

2.

In het geval er sprake is van tegenstrijdige interpretaties, en als die relevant zijn en/of een meerwaarde hebben om een betoog en/of gebeurtenis beter te kunnen begrijpen, wordt het verhaal/artikel *niet bewerkt* of aangepast, maar krijgt klager (die dan wel direct betrokken moet zijn) onderaan of in het artikel/verhaal de mogelijkheid zijn versie of interpretatie te geven. Hetzelfde geldt voor (relevante) aanvullingen.

De kop krijgt in die gevallen (op de ‘home’ en ‘binnenin’) de aanvulling [UPDATE].

(Dit is overigens niet bedoeld voor discussie over de strekking of interpretatie van een artikel; daarvoor is er de mogelijkheid om online te reageren, of een bijdrage te leveren voor Opinie).

3. HET ARCHIEF:

Voor artikelen/verhalen die eerder zijn gepubliceerd en waarover pas na verloop van tijd wordt gereclameerd, gelden dezelfde regels als hierboven.

Alleen in uitzonderlijke gevallen kan de redactie besluiten om een archiefverhaal (of een deel daaruit) te verwijderen. Daarvoor moeten zwaarwegende redenen zijn (zoals bijvoorbeeld een schokkende persoonlijke gebeurtenis die iemand blijft achtervolgen) en niet: ‘De publicatie is slecht voor mijn carrière’ of ‘Ik heb het toen allemaal wel gezegd, maar ik sta er nu niet meer achter’.

Het oordeel over (gedeeltelijke) verwijdering ligt te allen tijde bij de hoofdredacteur.

De redactie moet de klager bij afwijzing van de klacht altijd adviseren het betrokken verhaal/artikel te melden bij zoekmachines (op basis van ‘The right to be forgotten’).



REDACTIERAAD:

Klager kan bij afwijzing zijn klacht voorleggen aan de redactieraad van UKrant. De redactieraad zal beide partijen (klager en hoofdredactie) horen en een bindend oordeel geven.

SOCIALE MEDIA:

Bovenstaand protocol is ook van toepassing voor uitingen/publicaties op sociale media. 'Gecorrigeerde publicaties met expliciete vermelding' worden als zodanig op sociale media gemeld met de vermelding [correctie] of [update].